ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № № 32-11/24

в отношении адвоката

О.А.Ю.

город Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката О.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 02.11.2024 по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката О.А.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.11.2024 в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. Как следует из представления, 17.10.2024 в рамках уголовного дела в отношении Х.Н.Р. при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей адвокат О.А.Ю. принял требование на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, в нарушение установленного порядка, минуя систему КИС АР, непосредственно от адвоката А.Б.О.

К представлению приложены копии следующих документов:

- представление члена Совета АПМО от 22.10.2024;

- заявка от 16.10.2024 № 14/…;

- постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х.Н.Р. от 11.10.2024;

- постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого А.В. от 11.10.2024;

- уведомление КИС АР от 17.10.2024 № 50-….;

- объяснение адвоката А.Б.О. от 22.10.2024;

- объяснение адвоката О.А.Ю. от 18.10.2024;

- объяснение адвоката Т.И.А. от 24.10.2024.

Адвокатом О.А.Ю. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов представления. Одновременно адвокат не оспаривает фактические обстоятельства, изложенные в представлении. Адвокат пояснил, что не принимал поручение непосредственно от следователя или суда. Принятие поручения обусловлено стремлением выручить коллегу, а также сформировавшейся территориальной практикой по замене защитника. Причина, по которой адвокат А.Б.О. не уведомил ЕЦ СЮП АПМО, неизвестна. Адвокат обращает внимание, что ввиду технических работ в системе КИС АР не мог проверить сведения о замене защитника.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов:

- скриншот мессенджера «WhatsApp» от 17.10.2024.

28.11.2024 адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он исходил из того, что адвокат А.Б.О. получил согласие колл-центра на замену. Свою формальную ошибку он признает, больше подобного не будет допущено.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат О.А.Ю. в нарушение установленного порядка принял поручение на защиту от адвоката А.Б.О.

20.04.2022 Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (далее – Правила).

Как следует из п. 5.2 Правил АПМО Распределение поручений среди адвокатов, включенных в Список, на территории Московской области производится через автоматизированную систему КИС АР.

В отдельных случаях (длительные праздники, возникновение нештатной ситуации, отсутствие достаточного количества адвокатов, и т.п.) требования могут распределяться с помощью графиков либо по прямому указанию представителя Совета АПМО по направлению, с привлечением адвокатов АПМО из других судебных районов Московской области.

Иной порядок Правилами не предусмотрен.

В силу п. 6.11 Правил АПМО адвокат, принявший к исполнению поручение, несет персональную ответственность за своевременность его исполнения, качество оказания юридической помощи и выполнение иных положений, предусмотренных правилами.

Комиссией установлено, что адвокату О.А.Ю. посредством телефонного звонка в обход ЕЦ СЮП АПМО и системы КИС АР от адвоката А.Б.О. перераспределено поручение на защиту обвиняемого Х.Н.Р. в порядке ст.ст. 50 и 51 УПК РФ. Одновременно Комиссией установлено, что адвокат О.А.Ю., вместо принятия поручения в установленном порядке через систему КИС АР, начал контактировать с коллегой посредством телефонной связи и принял поручение на защиту в отсутствие установленных правовых оснований.

При этом адвокат О.А.Ю. не отрицает изложенные обстоятельства, признает допущенное формальное нарушение. Сведений о надлежащем уведомлении ЕЦ СЮП АПМО Комиссии не представлено. Таким образом, порядок замены защитника нарушен, поскольку перепоручение произведено в обход ЕЦ СЮП АПМО и установленного порядка.

Комиссия отмечает, что действия (бездействие) адвоката не привело к нарушению права Х.Н.Р. на защиту и возникновению иных негативных процессуальных последствий по уголовному делу, что не исключает наличие формального нарушения адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката О.А.Ю. нарушений п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, п. 5.2 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022, протокол № 06/23-01).

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33
ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката О.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 5.2 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ
от 15.03.2019 (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что:

- адвокат О.А.Ю. 17.10.2024 г. осуществлял защиту Х.А.Р. в судебном заседании К. городского суда МО по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, приняв поручение непосредственно от адвоката А.Б.О. в нарушение установленного порядка.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.